

Примљено: 6. 7. 2026.			
Срг. јед.	Број	рилог	Вредност
	238/37		

Департману за англистику
Изборном већу Филозофског факултета у Нишу

Одговор на Приговор на Извештај о кандидатима за избор у звање сарадник у настави (број 238/13 од 12.06.2026), број 238/25 од 24.6.2026. године

На Извештај о кандидатима за избор у звање сарадник у настави број 238/13 од 12.06.2026. пристигао је 24.06.2026. приговор који је упутила Валентина Николић, потписана као професор факултета Универзитета у Нишу, није наведено ког.

Комисија је детаљно размотрила све наводе у приговору и закључила следеће:

У првом делу приговора истиче се да је Комисија пропустила да пружи детаљан приказ компетенција оба пријављена кандидата, у складу са Правилником о избору у звања сарадника Филозофског факултета у Нишу. Међутим, наведени Правилник не садржи експлицитну одредбу којом се прописује обавеза детаљног приказа компетенција кандидата који не испуњавају формално-правне услове конкурса, нити се такви кандидати сматрају релевантним за упоредну стручну евалуацију. Правилником је предвиђено да се детаљна анализа односи искључиво на кандидате који испуњавају услове конкурса и који, као такви, могу бити предмет мериторног разматрања.

Комисија је, поступајући савесно и у циљу уједначене примене праксе, консултовала Службу за опште и правне послове, од које је добила јасно упутство да се у случајевима неиспуњавања услова за пријаву наведе искључиво констатација о неиспуњавању формално-правних услова. Овакво поступање поткрепљено је и достављеном праксом, односно извештајем о избору Ненада Станојевића у звање сарадника, који је сачинила комисија којом је председавала проф. др Наталија Јовановић и који је усвојило Изборно веће (прилог 1). У конкретном случају Комисија је, у односу на наведени пример, додатно образложила релевантне одредбе Правилника на основу којих се утврђује неиспуњавање услова од стране једне кандидаткиње, а које се првенствено тичу чињенице да **високошколска установа бира у звање сарадника у настави на студијама првог степена студента докторских академских студија, мастер академских студија или специјалистичких академских студија, који је сваки од претходних степена студија завршио са просечном оценом најмање осам (8).** Дотична кандидаткиња је стекла титулу доктора филолошких наука 2019. године на Филолошком факултету у Београду из уже научне области за коју је конкурс расписан, **те је у Извештају констатовано да може да се пријави за избор у наставничко, а не сарадничко звање.** Треба напоменути и то да кандидаткиња која се пријавила на конкурс за избор за сарадника у настави, а није испуњавала основне формално-правне услове конкурса, **није уложила приговор на дати Извештај.**

Сходно наведеном, иако су на конкурс пристигле две пријаве, само једна кандидаткиња је испуњавала формално-правне услове конкурса, те је Комисија била овлашћена и дужна да у мериторном делу извештаја разматра искључиво пријаву кандидата који те услове испуњава.

Други део приговора односи се на примену Правилника о спречавању сукоба интереса на Филозофском факултету у Нишу. У погледу навода да проф. др Тамара Костић Пахноглу није испунила обавезу пријављивања могућег сукоба интереса, истиче се да је именована, истог дана када је сазнала за расписивање конкурса (28.5. 2026.), усмено

обавестила декана, а наредног дана (29.5.2026.) разговарала са секретаром Универзитета, деканом и секретаром Филозофског факултета, а потом се и писаним путем обратила декану и секретару Филозофског факултета (прилог 2) пре завршетка конкурса и разматрања пријава (конкурс је завршен 4.6. 2026.). Након именовања Комисије, а пре разматрања пријава, **Комисији за писање извештаја је достављена и писана потврда о извршавању радне обавезе и непостојању сукоба интереса од 2.6. 2026.** (прилог 3), који потписује секретар факултета Марина Коцић, и у којој се између осталог наводи:

На основу члана 7. Правилника о спречавању сукоба интереса на Филозофском факултету Универзитета у Нишу од 27.9.2024. године запослени који су односу личне повезаности у смислу овог Правилника, са кандидатима у поступку избора у звање сарадника, односно наставника не могу одлучивати на седници Изборног већа Факултета у поступку избора, односно не могу бити чланови комисије за избор у звање.

На основу члана 9. Правилника о спречавању сукоба интереса на Филозофском факултету Универзитета у Нишу од 27.9.2024. године проф. др Тамара Костић Пахноглу **није у сукобу интереса јер није члан комисије за писање извештаја по овом конкурс**у, али на основу истог члана 9. Правилника **не може да гласа на седници Изборног већа Факултета** у поступку избора за Наталију Пахноглу, студентом МАС, која ће се пријавити на конкурс.

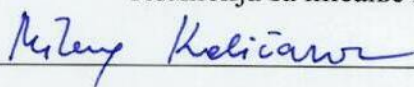
Кандидаткиња Наталија Пахноглу се пријавила на дати конкурс **3.6. 2026., дакле тек након добијања правног тумачења о потенцијалном сукобу интереса**. Додатно, у складу са чланом 17 Правилника о спречавању сукоба интереса, Комисија и Изборно веће дужни су да обезбеде доследну примену принципа једнаког третмана кандидата у поступку избора у звање и заснивања радног односа, уз спречавање било какве дискриминације. У том смислу, кандидаткињи Наталији Пахноглу, која је студент Филозофског факултета у Нишу, **не може бити ускраћено право да учествује у конкурс**у или буде **изабрана** само на основу породичне повезаности са лицем запосленим у другој организационој јединици Факултета.

Коначно, **Комисија за управљањем сукобом интереса** на Филозофском факултету (у следећем саставу: проф. др Марта Митровић, доц. др Владимир Ђурић и Влада Јевтић) заседала је поводом овог питања 30.6.2026. и констатовала да је проф. др Тамара Костић Пахноглу поступила у складу са чланом 23 став 1. Правилника благовременом писаном пријавом постојања потенцијалног сукоба интереса декану факултета. Комисија је навела предлог мера који би у потпуности уклонио потенцијални сукоб интереса (прилог 4) и констатовала да **нема основа** за изрицање дисциплинских мера. По пријему записника Комисије за управљањем сукобом интереса бр. 298/1 од 30.6.2026., декан Филозофског факултета је донео одлуку **о непостојању сукоба интереса у наведеном случају (прилог 5)**, а у којој се између осталог наводи следеће: „Имајући у виду да је запослена благовремено пријавила постојање потенцијалног сукоба интереса, да се до доношења ове одлуке уздржала од свих активности у предметном поступку избора, да није учествовала у раду нити гласала на седницама Изборног већа у вези са предметним поступком, те да није именована за члана Комисије за избор у звање, декан факултета је ценио да запослена није дошла у ситуацију стварног сукоба интереса у смислу члана 3. става 1. Правилника.”

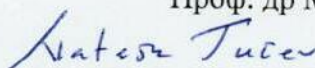
На основу свега наведеног, Комисија у целости **одбацује приговор** Валентине Николић.

У Нишу и Новом Саду, 6. јул 2026.

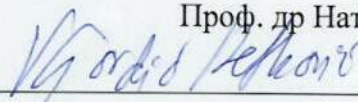
Комисија за писање извештаја:



Проф. др Милена Каличанин



Проф. др Наташа Тучев



Проф. др Владислава Гордић Петковић